ICL

Índice de Competitividad Local

FUNDESA

Fundación para el Desarrollo de Guatemala | 2020 | VOL. 2

Índice

Índice de Competitividad Local

1. ¿Cuál es el principal reto que enfrenta Guatemala? 05
2. ¿Cómo acelerar el crecimiento económico? 06
3. ¿Cómo aumentar la productividad? 08
4. ¿Qué es la competitividad? 09
5. ¿Cómo replicar la medición global a nivel local? 11
6. ¿En qué consiste el diseño del ICL? 12
7. Metodología 15
8. Principales resultados de la medición más reciente 16
- **Municipios mejor evaluados** 18
- **Extensión para las "Ciudades Intermedias"** 19
- **Mancoverapaz** 21
- **Comentarios finales** 25

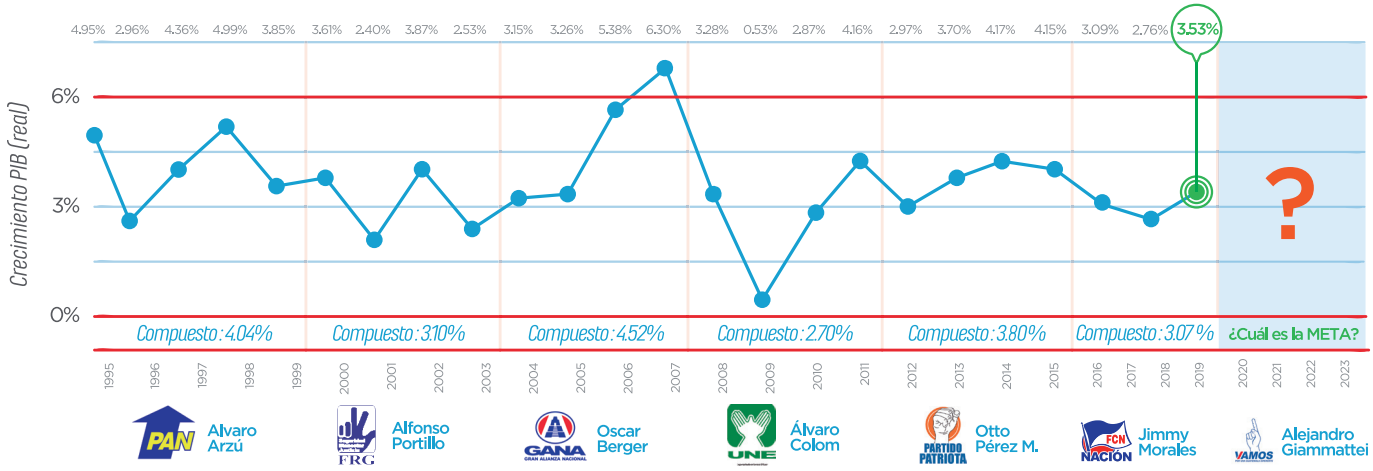
ICL

Índice de Competitividad Local

Se constituye como una herramienta que permitirá evaluar de forma comparativa la competitividad en el país a nivel local, brindando información sobre el aprovechamiento de los recursos y las oportunidades de mejora en la productividad de cada territorio en Guatemala. El ICL, basándose en experiencias exitosas, permite abordar las brechas de competitividad existentes con visión a potenciar la actividad de los clústeres productivos capaces de generar nuevos empleos en el país, contando para ello con la colaboración de las autoridades locales, y teniendo como meta orientar la política pública a nivel territorial hacia la planificación con base en evidencia.

1. ¿Cuál es el principal reto que enfrenta Guatemala?

Posterior a la firma de los Acuerdos de Paz en Guatemala, se estableció como meta de crecimiento un 6% anual en relación con el Producto Interno Bruto. Esta meta conllevaba el desarrollo de una serie de factores que incidan positivamente en el crecimiento económico del país, no sólo a nivel nacional, sino a nivel territorial; y no solamente en un año en particular, sino de forma sostenida en el tiempo.



Fuente: BANGUAT - Producto Interno Bruto (tasa de verificación anual, precios constantes)

Tal y como lo muestra la gráfica anterior, el reto que enfrenta Guatemala no es solamente alcanzar las tasas de crecimiento necesarios para impactar de forma significativa la calidad de vida de los ciudadanos, sino que se necesita lograr un mayor dinamismo del sector productivo para que cualquier mejora se mantenga en el tiempo más allá de los vaivenes políticos de corto plazo.

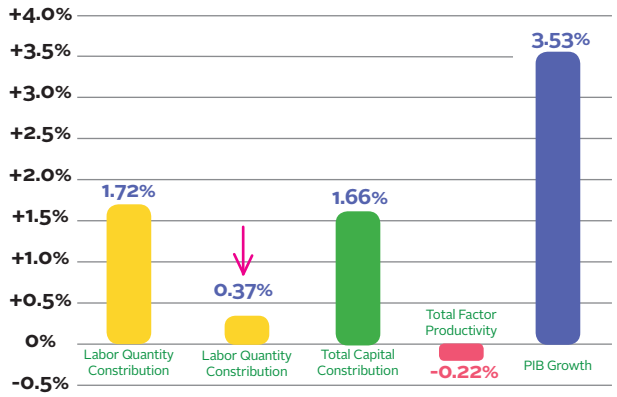
2. ¿Cómo acelerar el crecimiento económico?

El crecimiento económico es el resultado de un sector productivo que aprovecha de mejor forma los recursos con los que cuenta, invirtiendo en la creación de mayor empleo de la mano con la adquisición de nuevas y mejores herramientas que permitan agregar valor a la producción que cada trabajador hará.

Ahora bien, al desagregar el crecimiento del país en sus componentes más relevantes, es posible identificar dónde están las brechas que enfrenta el país en cuanto a generar mayores niveles de crecimiento y hacerlo de forma mucho más rápido a lo que ha sido el estándar en los 25 años más recientes.

Tal y como lo muestra la evidencia disponible, el foco del crecimiento de Guatemala está en el incremento de personas que año con año se vuelven parte de la población ocupada en alguna actividad productiva, y no en el valor agregado que dicha producción agrega a la economía. Como punto adicional, a estos bajos niveles de crecimiento debe agregarse el aporte negativo que tiene origen en una baja calidad del gasto público y en la falta de inversión en tecnología.

Dicho de otra forma, el reto de Guatemala no es sólo crear más fuentes de empleo dignamente remunerado, sino garantizar un incremento en la productividad de cada trabajador que aporta de forma directa e indirecta al incremento de la producción total del país.



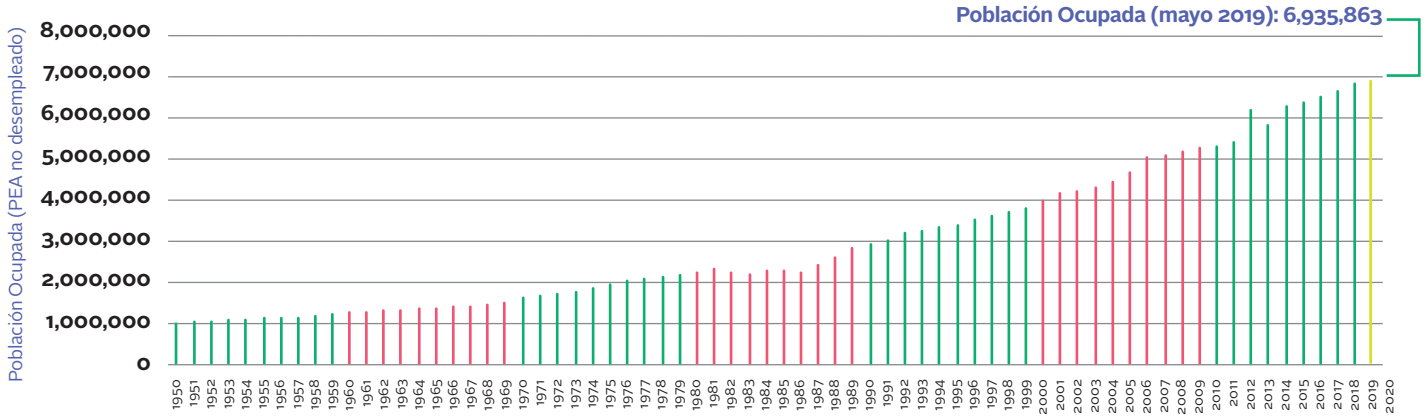
América Latina: Productividad Total de los Factores y su Descomposición

Jair Andrade Araujo, Débora Gaspar Feitosa y Almir Bittercourt da Silva
(Revista CEPAL,No.114, diciembre 2014)

En este artículo se examinan la productividad total de los factores (PTF) y su descomposición en América Latina durante el período 1960-2010. El modelo de frontera estocástica utilizado incluye variables macroeconómicas de ineficiencia técnica relativas a una selección de países de América Latina en los 50 años de referencia.

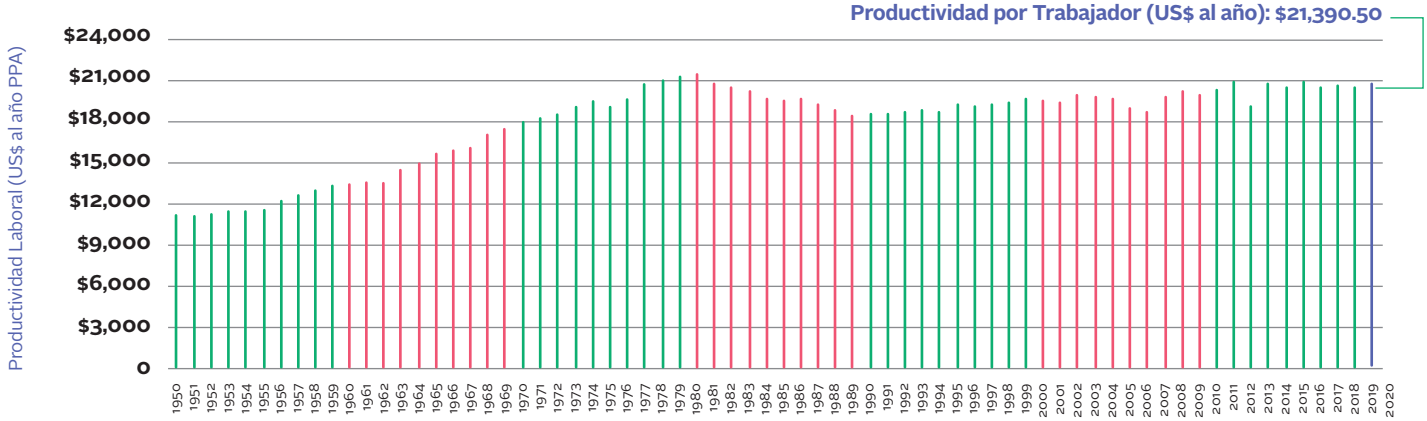
En general, se observa que esas variables tiene un efecto significativo, que se constata mediante la prueba de la razón de verosimilitud y permiten una mejor comprensión de la **ineficiencia técnica en toda la región**. Las variables más importantes en la explicación de la ineficiencia técnica de los países son la **baja calidad del gesto público y la falta de inversión en tecnología.**

No es sólo crear más empleos:



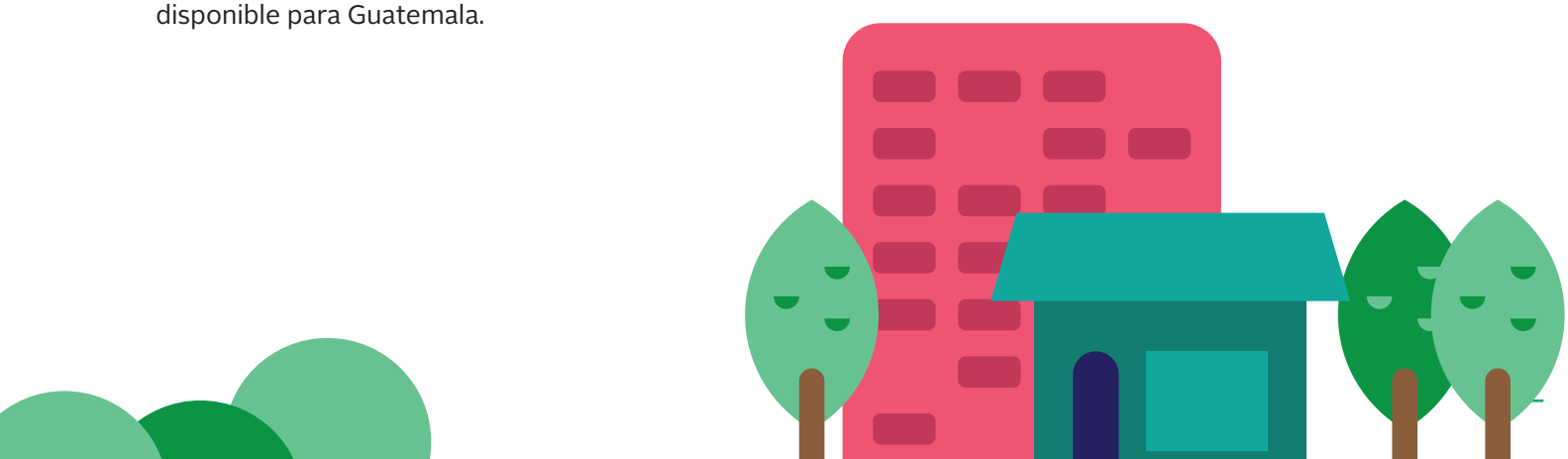
Fuente: The Conference Board Total Economy Database - Fuerza Laboral (Guatemala 1950-2020)

Hay que aumentar la productividad por trabajador:



Fuente: The Conference Board Total Economy Database - Productividad (Guatemala 1950-2020)

A pesar de que desde 1950 ha venido creciendo el número de personas que conforman la población ocupada, hoy en día se cuenta con niveles de productividad por debajo de los que se tenían al principio de la década de 1980, cuando se alcanzó el máximo valor histórico según la información oficial disponible para Guatemala.



3. ¿Cómo aumentar la productividad?

Tiende a ser sumamente contundente el artgumento sobre la importante de incrementar la productividad laboral en el país para que, con ello, se logre acelerar el crecimiento económico de Guatemala, no sólo de manera generar, sino considerando el impacto positivo y directo que esta medida tiene en el bienestar de los guatemaltecos y sus familias.

Un simple comparativo entre 124 países, muestra que Guatemala en 2018 se encontraba en la posición 92 en cuanto a su productividad laboral (The Conference Board Total Economy Database, 2019). Si el enfoque es solamente en Latinoamérica, es mucho más evidente el rezago que tiene el país en cuanto al valor que agregan los trabajadores a la producción total.

Ante esta situación, es natural que surja la pregunta sobre cómo mejorar la productividad laboral en el país y con ello incidir en el crecimiento de la economía nacional. Durante 40 ediciones, el Foro Económico Mundial ha hecho un seguimiento detallado de la Competitividad a nivel global a través del Índice de Competitividad Global (publicado anualmente desde 1979). El índice mide la habilidad de los países de proveer altos niveles de prosperidad a sus ciudadanos por medio de mejoras en las **condiciones que atraen la inversión y elevan la productividad.**

El Foro Económico Mundial enfatiza que esta habilidad depende de cuán productivamente un país utiliza sus recursos disponibles, variando la intensidad según la etapa de desarrollo en la que se encuentran. En consecuencia, el índice mide qué tanto se han desarrollado en el país el ambiente favorable a la inversión, el capital humano, los mercados (i. e. de productos, laboral y financiero), y el ecosistema de innovación, siendo estos cuatro factores los que inciden en los niveles de productividad hoy y a medio plazo.

Alto

$154,946 Singapur
$131,561 USA

Medio-Alto

$93,876 Reino Unido
$81,524 Corea del Sur

Medio

$59,046 Chile
$50,795 Uruguay
$47,690 México
$44,713 Argentina
$42,503 Costa Rica
$41,189 R. Dominicana

Medio-Bajo

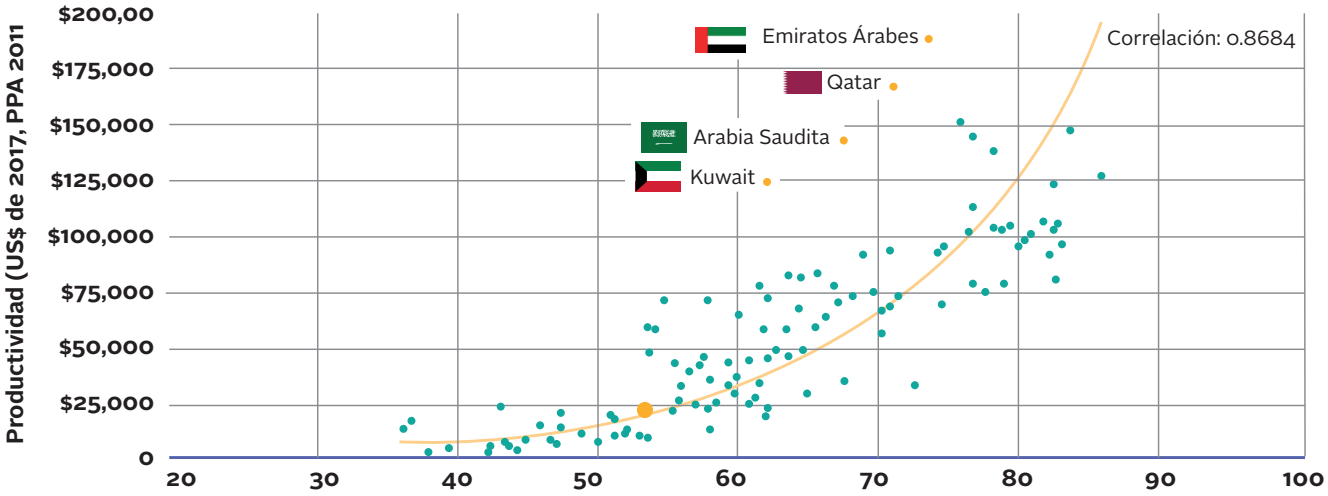
$33,615 Colombia
$33,255 Brasil
$27,667 Perú
$25,117 Ecuador
$21,835 Venezuela
$21,390 **Guatemala**
$17,060 Bolivia

Bajo

$2,678 R.D Congo

Guatemala: $21,390.50 al año
Valor: Productividad Laboral, por persona ocupada (precios de 2017, ajustados PPA 2011)

Fuente: The Conference Board Total Economy Database (2019)



Fuente: The Conference Board Total Economy Database & World Economic Forum (2019)

La evidencia disponible muestra cómo hay una relación positiva y exponencial entre mayores niveles de productividad y el Índice de Competitividad Global elaborado por el Foro Económico Mundial, usando como referencia los 141 países evaluados en 2019. Con excepción de los países árabes productores de petróleo, la tendencia global ha sido hacia mayores niveles de productividad en la medida que se tienen mejores desempeños en los factores incluidos en la medición de competitividad.

La premisa que busca ponerse a prueba es que orientar los esfuerzos a mejorar los factores que se incluyen dentro del concepto de Competitividad es la forma más expedita y sustentable de incrementar los niveles de productividad en un país, teniendo como consecuencia un aumento sostenido en el crecimiento económico.

4. ¿Qué es la competitividad?

Oliver Cann, Jefe de Comunicaciones del Foro Económico Mundial y miembro de Comité Ejecutivo de la misma institución, con el lanzamiento de la versión 4.0 del Índice de Competitividad Global en 2019 hizo una reflexión bastante interesante:

> **Básicamente, el aumento de la competitividad significa el aumento de la prosperidad. Las economías competitivas son aquellas con más probabilidad de crecer de forma sustentable e inclusiva, lo que significa más probabilidad de que todos los miembros de la sociedad se beneficien con los frutos del crecimiento económico.**

Por 40 años, el Foro Económico Mundial ha definido la competitividad como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad en un país.

Complementariamente, se ha concebido la competitividad como la capacidad que tiene una sociedad de aprovechar al máximo sus condiciones naturales y/o adoptar condiciones potenciales que permitan incrementar la productividad y, por ende, el

ingreso de las personas. Vista desde esta perspectiva, la competitividad es sistémica, ya que solamente mejora cuando las entidades de Gobierno, en colaboración con el sector productivo y la sociedad civil (e. g. Academia), son capaces de encaminar esfuerzos conjuntos para fortalecer aquellas condiciones que facilitan a las personas desarrollar un trabajo cuyo producto final pueda ser comercializado como una ventaja en una economía global.

De forma práctica, la competitividad se mide desde 4 ámbitos desagregados en 12 pilares:

- Instituciones
- Infraestructura
- Adopción de TIC's
- Entorno Económico
- Salud
- Habilidades
- Mercado Productos
- Mercado Laboral
- Sistema Financiero
- Tamaño de Mercado
- Dinamismo Negocios
- Capacidad Innovación

12 Pilares

4: Ambiente Favorable
2: Capital Humano
4: Mercados
2: Ecosistema Innovación

41 Componentes

16: Ambiente Favorable
3: Capital Humano
17: Mercado
5: Ecosistema Innovación

55 Datos

24: Ambiente Favorable
4: Capital Humano
17: Mercados
10: Ecosistema Innovación

51 Preguntas

18: Ambiente Favorable
6: Capital Humano
19: Mercados
8: Ecosistema Innovación

La responsabilidad técnica detrás de la definición de estos ámbitos, pilares, componentes, indicadores y variables ha correspondido a Xavier Sala-i-Martin en colaboración con Elsa Artadi desde el año 2005 a la fecha, complementando la versión original desarrollada por Klaus Schwab en 1979 con base en las recomendaciones realizadas por Jeffrey Sachs. La versión más reciente del Índice de Competitividad Global, denominada 4.0 en honor a la 4ª Revolución Industrial, ha sido un esfuerzo notable del Foro Económico Mundial por entender en detalle los elementos clave que contribuyen a incrementar la productividad.

Para más información, se sugiere visitar el sitio web del Foro Económico Mundial:

https://es.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2019

5. ¿Cómo replicar la medición global a nivel local?

Si bien la competitividad generalmente se define como una condición transversal en el país, se debe reconocer que el nivel de productividad no se presenta de manera uniforme dentro de cada país y que existen factores diferenciados a nivel territorial. De acuerdo a CEPAL (2005),

> **La construcción de capacidades competitivas puede vincularse de hecho a las políticas territoriales y, más precisamente, al desarrollo de una cultura territorial que integre los sistemas locales de empresas y actividades, que ayude a superar la situación de mayor deterioro de los territorios más atrasados.**

La Fundación para el Desarrollo de Guatemala – FUNDESA –, desde 2006, ha sido la contraparte para el Foro Económico Mundial en Guatemala, teniendo a su cargo la colaboración en el levantamiento de la Encuesta de Opinión entre empresarios, como uno de los insumos principales para la elaboración del índice global. Complementando la información estadística oficial, se encuesta a empresarios (medianas y grandes empresas) para completar la evaluación del país, proviniendo de los sectores agrícolas, industriales y de servicios.

Derivado de esta alianza, por casi 15 años FUNDESA se ha dedicado a dar seguimiento a los temas de competitividad en Guatemala, identificando aquellas variables que contribuyen directamente a mejorar las condiciones de vida de las personas a través de un incremento en la productividad de cada territorio. Esta continua dedicación al tema ha contribuido a que se desarrollen dentro de la institución una serie de competencias necesarias para abordar el tema desde una perspectiva local, siendo el origen de la elaboración metodológica para la construcción de un índice de competitividad a nivel sub-nacional.

La construcción de un Índice de Competitividad Local (ICL) busca ser un proyecto alineado con la visión de desarrollo para Guatemala planteada en el Plan Nacional de Desarrollo K'atún 2032 y recogida por la Política Nacional de Competitividad, incidiendo en la definición de lineamientos que contribuyan al desarrollo integral, sostenible y democrático de Guatemala, tomando como referencia la realidad multi diversa que existe a lo largo y ancho del país. Como un elemento clave del desarrollo, se centra la atención en la competitividad, siendo fundamento indiscutible para generar mayores oportunidades en la población, a la vez que se enriquece y retroalimenta cualquier evaluación que se realice a escala nacional.

Más allá de un instrumento de medición, el ICL tiene como objetivo ser base para la continua colaboración entre los actores, lo que permitirá generar suficiente inercia en el proceso de transformación del país, identificando asertivamente el estado de situación de cada territorio, el objetivo que se busca alcanzar y cuál es el camino que se debe tomar para lograr los resultados de la forma más eficiente posible.

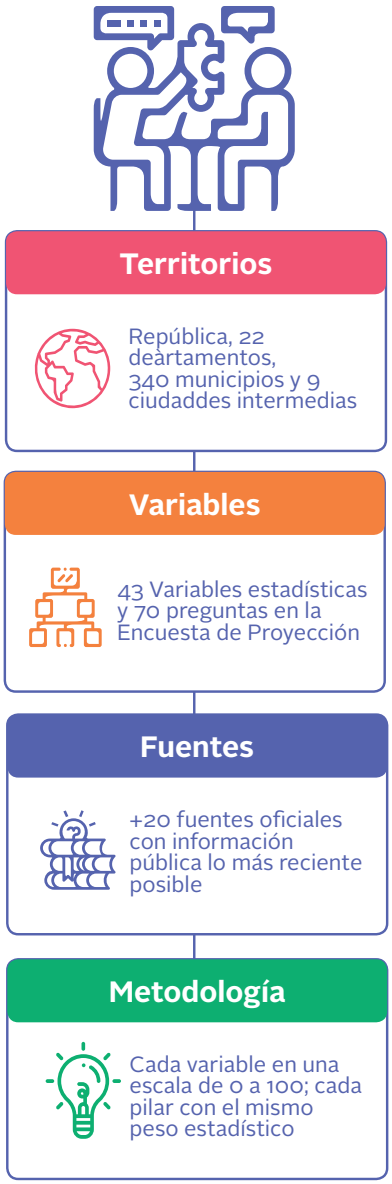
Y no sólo es relevante la inclusión de la competitividad territorial como un objetivo aislado de las metas a nivel nacional contenidas en la Política Nacional de Competitividad; la Agenda Urbana ha sido muy explícita en mostrar las sinergias que permiten aprovechar la potencialidad local para buscar el desarrollo en niveles escalables, a la vez que las políticas a nivel nacional permiten incidir en la mejora de las condiciones sectoriales con una perspectiva territorial de integración, todo esto bajo la lógica de aprovechamiento de las condiciones productivas específicas de cada territorio.

6. ¿En qué consiste el diseño del ICL?

Tomando como punto de partida el diseño del **Índice de Competitividad Global** elaborado por el Foro Económico Mundial, se realizó una adaptación de la información recopilada a nivel nacional para reflejar la realidad a nivel sub-nacional. De forma agregada, se procuró identificar una herramienta capaz de construir un índice nacional partiendo de los datos que se tienen a nivel local, buscando la mayor rigurosidad posible, sin dejar de reconocer las dificultades que ocasiona el no contar con un sistema estadístico fuerte, riguroso y confiable en Guatemala.

De forma muy sucinta, se hizo un símil entre los 12 pilares evaluados por el **Índice de Competitividad Global**, reordenando la clasificación de los factores de acuerdo a las posibilidades que presenta la realidad del país. Aunque cada uno de los pilares se presenta como un factor significante e importante en sí mismo, el diseño metodológico enfatiza la importancia de la interrelación entre los factores, dado que puede existir una sociedad con instituciones fuertes, pero si carece de infraestructura, no podrá mejorar su productividad; o por el contrario, una sociedad con un capital humano sobresaliente enfrentará problemas de crecimiento si su tamaño de mercado, sus niveles de innovación y de sofisticación o los objetivos de largo plazo de su política macroeconómica son contrarios a la inserción en un mundo globalizado.

El siguiente esquema ilustra la composición del Índice de Competitividad Local, destacando los territorios para los que se construyó la herramienta, las variables incluidas, las fuentes utilizadas, y la esencia de la metodología que respalda cada uno de los valores que se miden.



La esencia del Índice de Competitividad Local es la medición de los 12 pilares definidos por el Foro Económico Mundial. Los primeros cuatro pilares hacen referencia al Ambiente Favorable del país, teniendo preponderancia el papel del Gobierno. A su vez, los siguientes dos pilares están asociados al fomento del Capital Humano, como una apuesta por la Salud y la Educación de la población. Los pilares del 7 al 10 se concentran en el desarrollo de los Mercados, y los últimos dos pilares tienen su razón de ser en el papel que juega la academia para impulsar el Ecosistema de Innovación.

Muy brevemente, cada uno de los 12 pilares se explica a continuación:

Pilar	Explicación
Instituciones	Evalúa la calidad institucional en temas como preservación de la seguridad, generación de capital social, existencia de pesos y contrapesos, desempeño del sector público, transparencia de la gestión de Gobierno, respeto a los derechos de propiedad, y gobernanza corporativa.
Infraestructura	Evalúa la existencia y la calidad de la infraestructura para el transporte de personas y mercancías (terrestre, aéreo y marítimo), y la existencia y calidad de la infraestructura para la prestación de servicios públicos (electrificación, agua, saneamiento, y vivienda).
Adopción de TICs	Evalúa la propensión a la adopción de tecnologías de la información y de la comunicación a nivel territorial, considerando cobertura de telefonía celular, acceso y calidad de la conexión a internet, y la inclusión en los negocios de nuevas tecnologías para la comercialización de bienes y servicios.
Entorno Económico	Evalúa la estabilidad de las principales variables económicas, incluyendo la tasa de inflación, la tasa de pobreza general (línea de pobreza nacional), el coeficiente de desigualdad, y las perspectivas de los ciudadanos sobre el desempeño de estas variables en el futuro cercano.
Salud	Evalúa el impacto que un adecuado cuidado de la salud puede tener en la mejora de la esperanza de vida, tomando en consideración el Gasto Público en Salud, la tasa de Desnutrición Crónica en niños/as menores de 5 años, y el acceso, calidad y costo de los servicios públicos y privados de salud.
Fuerza Laboral y Talento	Evalúa el impacto que tiene en la fuerza laboral la cobertura educativa (gasto público en educación, cobertura, alumnos por docente, y capacitación) y la calidad educativa (% de logro en Matemática y Lectura para Graduandos, y la relación entre la enseñanza con la realidad económica local).
Inversión Productiva	Evalúa el desempeño del mercado de productos a través de la participación y contribución que hace el Sector Empresarial (pago de impuestos), así como el fomento que hace la gestión pública en cuanto a la atracción de inversión, uso de recursos naturales, competencia, y fondos públicos para inversión.
Mercado Laboral	Evalúa la flexibilidad del mercado laboral (afiliación al IGSS, afiliados por patrono particular, y peso del Gobierno en la contratación) y los incentivos y la meritocracia (relación entre salario mínimo e ingreso promedio, relación entre salario formal e informal, y efecto de los retornados en el mercado).
Sistema Financiero	Evalúa el dinamismo del sector financiero, considerando cobertura bancaria (presencia de agencias en el territorio y despliegue de agentes bancarios), depósitos y ahorro (cuentas y montos), cartera de crédito, acceso a crédito, solidez de las instituciones, y acceso al mercado de seguros.
Tamaño de Mercado	Evalúa el tamaño aproximado de la economía local a partir de la estimación de la producción local y las exportaciones, y de la medición del efecto que tienen las remesas en el ingreso del hogar, así como el volumen de ingresos generados por los turistas que visitan la localidad.
Dinamismo de los Negocios	Evalúa la facilidad de iniciar, operar y cerrar un negocio, tomando en cuenta para ello la existencia de regulaciones específicas y el costo de cumplirlas (costo y tiempo para iniciar un negocio), así como el impacto que tiene el emprendimiento (desarrollo sector servicios y actitud hacia emprender).
Capacidad de Innovación	Evalúa el esfuerzo local por desarrollar nuevos potenciales productivos, la colaboración entre tomadores de decisión, la inversión en I+D, la publicación de investigaciones científicas, las nuevas invenciones, el valor que se da al producto local, y la inscripción de marcas y patentes.

Teniendo esta clasificación como un marco de referencia, el ejercicio realizado permitió ir alineando las variables evaluadas en cada pilar por el Foro Económico Mundial con la información disponible a nivel local en Guatemala, procurando la mayor similitud en cuanto a la periodicidad, fuente y definición operativa de las variables analizadas. Muy importante de mencionar es que se mantuvo como criterio transversal el contar con información oficial de acceso público, lo cual permita eventualmente replicar la construcción del ICL por cualquier interesado.

Otro aspecto que destacar en la construcción del ICL es el requisito de contar con la menor desagregación posible de la medición, procurando capturar la realidad particular del país en cuanto a la descentralización de funciones administrativas y presupuestación de fondos públicos, siendo el nivel municipal la mínima unidad de análisis sobre la cual se tiene información. Partiendo de este nivel municipal, la versatilidad de la herramienta permite agregar información a nivel departamental, regional, nacional y por Ciudad Intermedia.

Siguiendo la misma lógica de los 12 pilares identificados por el Foro Económico Mundial, a continuación, se listan las **43 variables estadísticas** empleadas para la medición del ICL, incluyendo la fuente que las produce y el año más reciente para el cual se tiene información disponible:

Pilar	Variable	Año	Fuente
Instituciones	Extorsiones por 100,000 habitantes	2018	Policía Nacional Civil
	Homicidios por 100,000 habitantes	2018	Policía Nacional Civil
	Faltas Judiciales por 100,000 habitantes	2017	Organismo Judicial
	Casos abiertos por Conflictos Agrarios	2017	Secretaría de Asuntos Agrarios
	Ranking de Gestión Municipal	2016	SEGEPLAN
	Plan de Ordenamiento Territorial	2018	Registro de Información Catastral
Infraestructura	Brecha de la Red Vial (% respecto PDV 2032)	2018	Ministerio de Comunicaciones
	Distancia promedio a Aeropuertos	2018	SEGEPLAN
	Distancia promedio a Puertos	2018	SEGEPLAN
	Tasa de Electrificación	2016	Ministerio de Energía y Minas
	Cobertura de Agua y Saneamiento	2014	Instituto Nacional de Estadística
	Déficit de Vivienda	2018	Instituto Nacional de Estadística
Adopción de TICs	Radiobases de Telefonía Celular por Km2	2017	Superint. de Telecomunicaciones
	Usuarios de Internet (% de la población)	2018	Superint. de Telecomunicaciones
Entorno Económico	Tasa de Inflación	2018	Instituto Nacional de Estadística
	Tasa de Pobreza General	2014	Instituto Nacional de Estadística
	Coeficiente de Desigualdad	2014	Instituto Nacional de Estadística
Salud	Gasto Público en Salud, per cápita	2018	Ministerio de Finanzas Públicas
	Desnutrición Crónica (niños/as menores 5 años)	2015	Instituto Nacional de Estadística
Fuerza Laboral y Talento	Gasto Público en Educación, per cápita	2018	Ministerio de Finanzas Públicas
	Tasa Neta de Cobertura, todos los niveles	2018	Ministerio de Educación
	Alumnos por Docente, todos los niveles	2018	Ministerio de Educación
	Capacitados como % de la PEA	2018	INTECAP
	% Logro Graduandos, Matemática y Lectura	2018	Ministerio de Educación
Inversión Productiva	Carga Tributaria Local (% del PIB)	2018	SAT
	Inversión como % del Presupuesto Local	2018	Ministerio de Finanzas Públicas
Mercado Laboral	% de la PEA afiliada al IGSS	2018	IGSS
	Afiliados por Patrono Particular	2018	IGSS
	Peso del Gobierno en la Contratación	2018	IGSS
	Relación entre Salario Mínimo e Ingreso Medio	2018	Instituto Nacional de Estadística
	Ingreso Medio como % del Salario Formal	2018	Instituto Nacional de Estadística
	Retornados por 100,000 habitantes	2018	OIM
Sistema Financiero	Km2 a cargo de cada Agencia Bancaria	2018	Superintendencia de Bancos
	Agentes Bancarios por 100,000 habitantes	2018	Superintendencia de Bancos
	Depósitos en relación al PIB per cápita	2018	Superintendencia de Bancos
	Cartera de Créditos en relación al PIB local	2018	Superintendencia de Bancos
Tamaño de Mercado	PIB local (US$ por Km2)	2018	FUNDESA
	Remesas como % del PIB per cápita	2018	Banco de Guatemala
	Turistas por 100,000 habitantes	2018	Instituto Guatemalteco de Turismo
Dinamismo de los Negocios	Costo de Iniciar un Negocio, % del PIB per cápita	2018	Doing Business
	Tiempo para Iniciar un Negocio, Días	2018	Doing Business
	Fuerza Laboral en el Sector Servicios, % PEA	2018	IGSS
Capacidad de Innovación	Inversión Pública en I+D, % presupuesto local	2018	Ministerio de Finanzas Públicas

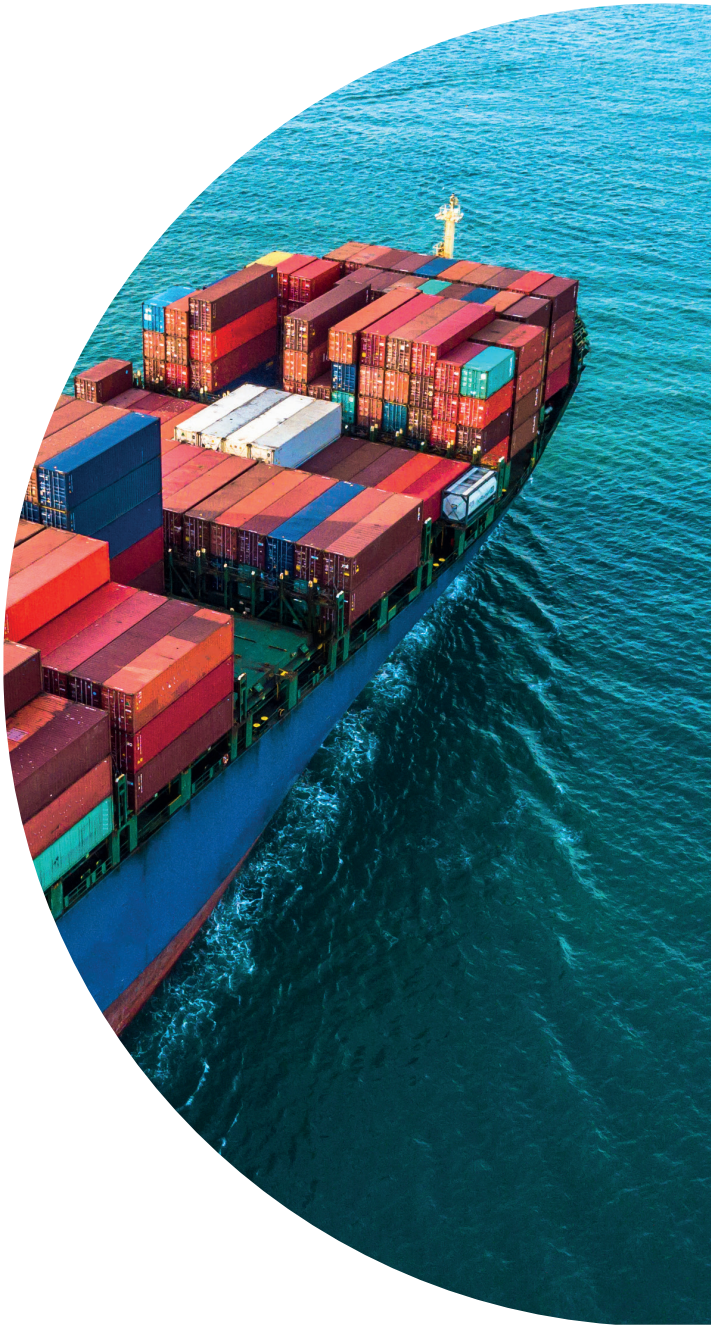
7. Metodología:

El enfoque del ICL se centra en diseñar una herramienta que oriente la política pública a la toma de decisiones basadas en evidencia, evitando de esta forma que la gestión pública absorba recursos sin tener un retorno claro en forma de mayor productividad y bienestar. Contar con un indicador claro del desempeño de cada uno de los territorios evaluados será la forma de asociar los objetivos de la planificación a nivel local con indicadores objetivos que permitan el seguimiento a lo largo del tiempo.

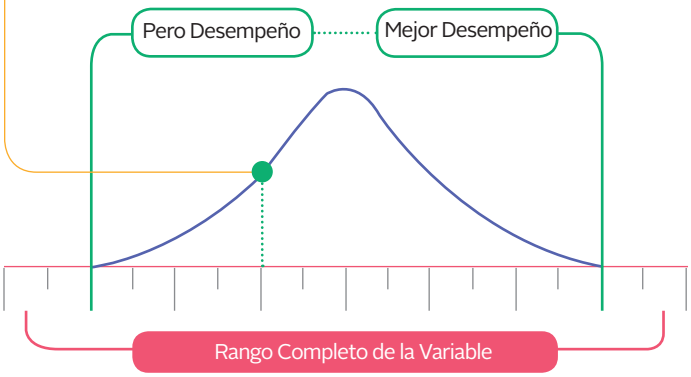
Es por esta razón que, más que concentrarse en qué posición está cada territorio en comparación con sus pares, lo verdaderamente importante es identificar qué tan lejos o cerca se está de una meta definida como objetivo. El sustento metodológico del índice, y lo que lo hace una herramienta innovadora, es el contraste que se hace de cada indicador contra un objetivo, el cual se sustenta en criterios de política pública, estándares internacionales y mejores prácticas en el país.

Posterior a la definición de qué variables deberán ser consideradas para la integración del ICL, se procede a plantear el método de integración de dichas variables. Para realizar la integración del índice se debe contar con alguna técnica matemática que permita resolver el problema de operar variables que se miden en unidades con escalas, dominios y dimensionales diferentes.

Existen distintos métodos para realizar la integración de variables con dimensionales diferentes. Ahora bien, con el objetivo de eliminar las acotaciones dimensionales, y realizar una composición del índice tomando en cuenta a todas las variables por igual, sin hacer distinción por ponderación alguna, se estima el ICL para cada territorio de la siguiente forma:



$$\text{Score}_{i.k} = \left(\frac{\text{Valor}_{i.k} - \text{Peor desempeño}}{\text{Mejor desempeño}_{i} - \text{Peor desempeño}} \right) * 100$$



$$\text{Pilar } X_K = E^N_i = 1 \left(\frac{\text{Score}_{i.k}}{n} \right)$$

$$\text{ICL}_k = E^i_x = 1 \left(\frac{\text{Pilar}X_k}{j} \right)$$

El ICL se calcula como el **promedio siemple de los valores de cada uno de los 12 pilares** y el valor de cada pilar será igual al promedio simple de los **valores normalizados** de las cariables evaluadas

Esta ecuación explica que para cada municipio “k”, se integrará el ICL como la sumatoria de una función de proximidad respecto a un objetivo – target-to-proximity – de todos los pilares, donde el valor de cada pilar resulta de dividir el total de la sumatoria de los valores de las variables del pilar por el número “n” de variables independientes consideradas para la conformación del resultado.

El término **“target-to-proximity”** permite expresar los valores de cada variable en una forma adimensional, como una proporción de la distancia respecto al rango entre el valor mayor y el valor menor de la serie de todos los posibles valores para el indicador.

Los resultados a obtener para el ICL se ubican dentro de un rango entre 0 y 100 puntos, ubicando el valor para cada territorio en el rango del espectro posible de valores, considerándose como 0 el valor peor ubicado en la serie y 100 el valor más cercano al umbral. A manera de síntesis, mientras un municipio presente un mejor nivel de competitividad, más cercano a 100 será el valor del índice, incluso cuando haya superado el valor considerado para el umbral. La magnitud del índice obtenido para cada territorio permitirá explicitar la distancia que separa cada indicador de la meta (misma lógica para cada pilar y para el ICL en general), lo que indica la brecha que queda pendiente de recorrer para alcanzar mayores niveles de competitividad.

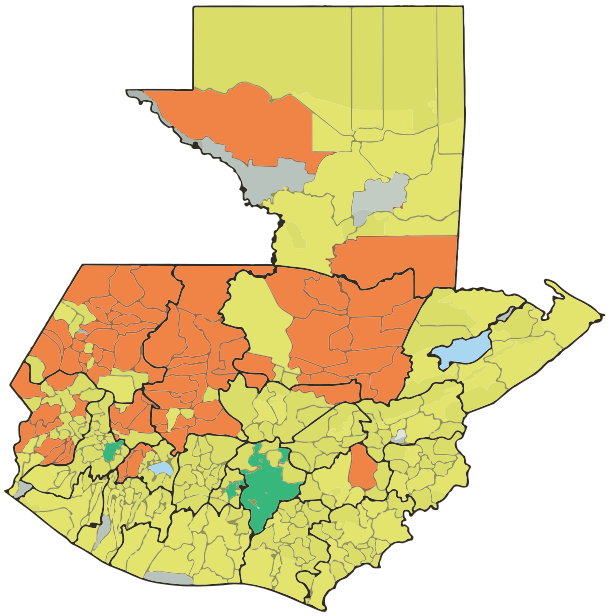
En resumen, la metodología usada en la elaboración del ICL responde a la identificación de momentos estáticos subsecuentes (frecuencia anual), a través de los cuales se quiere establecer puntos de comparación sobre el mejoramiento de las condiciones de competitividad en distintas latitudes de Guatemala, haciendo énfasis en los logros y retos pendientes en cada una de las variables a identificar. El índice permite contar con una herramienta numérica para orientar la gestión territorial, siendo fuente de retroalimentación y sujeto de constante revisión y mejora con el fin de contribuir al análisis más allá de simples estudios de caso.

8. Principales resultados de la medición más reciente:

Tomando de referencia los indicadores disponibles para los 340 municipios del país, se procedió a integrar la medición 2019 del Índice de Competitividad Local acorde a la metodología explicada con anterioridad.

El resultado del índice permite conocer la realidad del territorio en un tiempo específico, siendo referencia para la medición en años posteriores.

El mapa a continuación permite contrastar la realidad del país en cuanto a sus niveles de competitividad:



Índice de Competitividad Local

- **Datos incompletos para el Municipio**
- **Municipios evaluados de 0 a 20 puntos**
- **Municipios evaluados de 20 a 40 puntos**
- **Municipios evaluados de 40 a 60 puntos**
- **Municipios evaluados de 60 a 80 puntos**
- **Municipios evaluados de 80 a 100 puntos**

Mapa Guatemala Transversa de Mercator - GTM

En una escala de 0 a 100 puntos, el ICL permite clasificar el desempeño de cada territorio en cinco grandes categorías, las cuales son compatibles con la escala de medición que utiliza el Foro Económico Mundial para evaluar la competitividad en 141 países.

Considerando estas categorías, la tabla a continuación compara los resultados obtenidos por los municipios en cuanto a la evaluación del ICL, así como el porcentaje que representan de la población, el porcentaje que representan del territorio y el porcentaje que representan de la producción total del país.

	Punteo ICL	Municipios	%Población	%Territorio	%PIB	PIB per cápita	ICG 2019 (141 países)	
	80-100	—					12	Singapur Estados Unidos Alemania
	60-80	21	19.74%	1.64%	41.64%	$11,146	63	Chile (70-54) México Colombia
	40-60	233	53.18%	66.70%	44.36%	$4,408	60	R. Dominicana **Guatemala (53.52)** Bolivia
	20-40	79	27.08%	31.66%	14.00%	$2,733	6	Haití R.D Congo CHAD
	0-20	—					0	-- -- --

Adicionalmente, la tabla muestra un comparativo con la distribución de países acorde a los resultados de la versión 2019 del Índice de Competitividad Global publicado por el Foro Económico Mundial. A manera de vistazo general, ningún municipio de Guatemala coincide con la puntuación que tienen los 12 países mejor evaluados en el mundo, y sólo 21 municipios entran a la categoría de países con una evaluación entre 60 y 80 puntos, compartiendo categoría con 63 países entre los que destacan casos regionales como Chile, México, Uruguay, Colombia, Costa Rica, Perú, Panamá y Brasil.

El grueso de municipios está en la categoría donde encaja Guatemala como país junto con otros 59 países, quedando pendiente una reflexión muy amplia sobre la situación de 79 municipios que entran en la categoría entre 20 y 40 puntos, a la cual solamente pertenecen 6 países en el mundo. Como punto positivo, ningún municipio entra en la categoría de menor puntuación, situación que no tiene referente a nivel de país.

Municipios Mejor Evaluados

La tabla siguiente muestra el desempeño a nivel general y a nivel de cada uno de los pilares del ICL para los 21 municipios que pertenecen al grupo que obtuvo entre 60 y 80 puntos en la evaluación 2019.

	Departamento	Municipio	ICL '18	PIB/cápita													
1	Guatemala	Guatemala	77.53	$ 13,788.45	68.07	81.65	100.00	82.75	100.00	67.31	50.00	83.03	70.63	71.16	78.25	100.00
2	Guatemala	Santa Catarina Pinula	72.62	$ 10,053.42	67.49	80.37	100.00	84.56	50.47	50.42	100.00	74.66	77.23	46.92	66.68	0.00
3	Guatemala	San Miguel Petapa	72.24	$ 10,551.24	61.52	86.11	80.18	90.78	50.29	49.14	93.42	71.29	76.08	70.55	65.31	0.00
4	Guatemala	Mixco	71.54	$ 12,423.10	74.70	81.28	100.00	81.55	51.35	54.99	70.18	73.94	72.58	59.01	67.34	0.00
5	Guatemala	Villa Nueva	69.97	$ 10,310.33	69.73	78.18	93.37	81.95	52.21	47.79	68.60	73.09	76.62	62.02	66.07	0.00
6	Sacatepéquez	Antigua Guatemala	69.54	$ 07,582.05	67.86	84.75	100.00	77.20	95.93	60.99	20.54	71.20	53.76	68.69	64.06	0.00
7	Guatemala	Fraijanes	69.42	$ 09,003.90	42.23	78.45	92.45	77.98	53.07	68.31	80.65	81.22	80.07	40.04	69.17	0.00
8	Sacatepéquez	San Lucas Sacatepéquez	67.76	$ 06,408.10	53.21	89.11	100.00	78.98	41.42	51.89	57.26	70.40	57.56	83.18	62.32	0.00
9	Guatemala	San José Pinula	67.27	$ 08,981.10	68.56	74.49	62.74	74.62	51.47	56.51	92.06	74.09	80.14	39.38	65.90	0.00
10	Guatemala	Villa Canales	67.09	$ 08,736.66	70.78	78.55	65.50	75.12	51.05	47.79	86.45	74.22	80.90	41.95	65.71	0.00
11	Guatemala	Amatitlán	64.35	$ 10,371.20	42.47	78.41	63.16	81.99	65.89	51.75	60.93	77.74	76.48	40.64	68.38	0.00
12	Sacatepéquez	Jocotenango	63.60	$ 08,438.78	51.98	78.16	86.46	79.74	50.73	40.47	55.51	66.63	51.65	75.61	62.71	0.00
13	Guatemala	San José Del Golfo	63.36	$ 08,174.28	47.30	80.18	24.84	70.67	63.59	54.67	100.00	70.57	82.83	38.08	64.18	0.00
14	Guatemala	San Pedro Sacatepéquez	62.84	$ 08,563.22	58.52	79.41	53.34	62.25	47.28	41.95	92.92	69.29	81.47	41.56	63.30	0.00
15	Guatemala	Chinautla	61.85	$ 10,322.30	46.21	75.23	50.82	82.19	51.01	41.03	79.38	68.12	76.59	46.02	63.72	0.00
16	Quetzaltenango	Quetzaltenango	61.49	$ 07,650.72	51.99	67.08	100.00	84.17	78.47	60.57	10.72	59.97	54.36	41.05	67.98	0.00
17	Sacatepéquez	San Bartolomé Milpas Altas	61.42	$ 06,522.04	54.39	89.90	55.92	78.98	51.05	32.02	57.13	66.93	57.14	71.16	61.01	0.00
18	Quetzaltenango	Salcajá	60.86	$ 06,658.97	75.34	66.53	78.78	82.66	51.73	44.67	55.70	52.71	57.09	40.93	63.32	0.00
19	Guatemala	San Raymundo	60.72	$ 07,992.21	61.58	76.17	21.00	53.47	49.39	53.65	99.07	68.43	83.51	38.88	62.80	0.00
20	Sacatepéquez	Santiago Sacatepéquez	60.20	$ 05,602.62	64.60	80.80	58.44	79.90	31.16	34.48	50.79	68.36	61.10	72.22	60.35	0.00
21	Sacatepéquez	Santa Lucía Milpas Altas	60.07	$ 05,721.14	46.41	88.62	47.94	78.98	42.40	40.11	58.13	68.18	60.52	69.08	60.42	0.00

Los resultados son evidencia que los mayores niveles de competitividad se encuentran concentrados en el 1.64% del territorio, produciéndose el 41.64% del PIB del país, lo que confirma que donde mayor es la calificación de competitividad también es mayor la productividad. El resultado de esta situación es que es el grupo con mayor ingreso per cápita, siendo en promedio US$ 11,146.43 per cápita al año.

Asimismo, también es posible destacar los mejores desempeños a nivel municipal para cada uno de los 12 pilares incluidos en el ICL:

Pilar	Departamento	Municipio	Punteo
ICL 2019	GUATEMALA	GUATEMALA	77.53
Instituciones	SAN MARCOS	CONCEPCIÓN TUTUAPA	82.89
Infraestructura	SACATEPÉQUEZ	SAN LUCAS SACATEPÉQUEZ	89.11
Adopción de TICs	GUATEMALA	GUATEMALA	100.0
Entorno Económico	QUETZALTENANGO	ALMOLONGA	91.49
Salud	GUATEMALA	GUATEMALA	100.0
Fuerza Laboral y Talento	GUATEMALA	FRAIJANES	68.31
Inversión Productiva	GUATEMALA	SANTA CATARINA PINULA	100.0
Mercado Laboral	ESCUINTLA	ESCUINTLA	91.29
Sistema Financiero	GUATEMALA	PALENCIA	84.13
Tamaño de Mercado	SACATEPÉQUEZ	SAN LUCAS SACATEPÉQUEZ	83.18
Dinamismo de los Negocios	GUATEMALA	GUATEMALA	78.25
Capacidad de Innovación	GUATEMALA	GUATEMALA	100.0

Extensión para las **Ciudades Intermedias**

El concepto de competitividad implica el abordaje estratégico desde una realidad territorial, para lo cual es necesario identificar las redes colaborativas en el país que pueden coordinarse para generar áreas de influencia suficientemente competitivas como para generar economías de escala en cada sector productivo. Este esquema conlleva la priorización territorial a partir de un esquema de redes, nodos, arcos y flujos, con sus respectivas áreas de influencia.

El simple hecho de realizar la evaluación carece de sentido si no se cuenta con un acompañamiento por parte de los tomadores de decisión en cada territorio. Se vuelve necesario institucionalizar un grupo multisectorial que dé seguimiento a los indicadores, no sólo para evaluar la competitividad del territorio, sino para definir qué acciones se van a tomar para mejorar en las áreas prioritarias, siendo el ICL una herramienta que efectivamente permita medir el avance y/o el retroceso en los indicadores, facilitando la identificación de las medidas exitosas y de las medidas que fracasaron en generar impactos positivos.

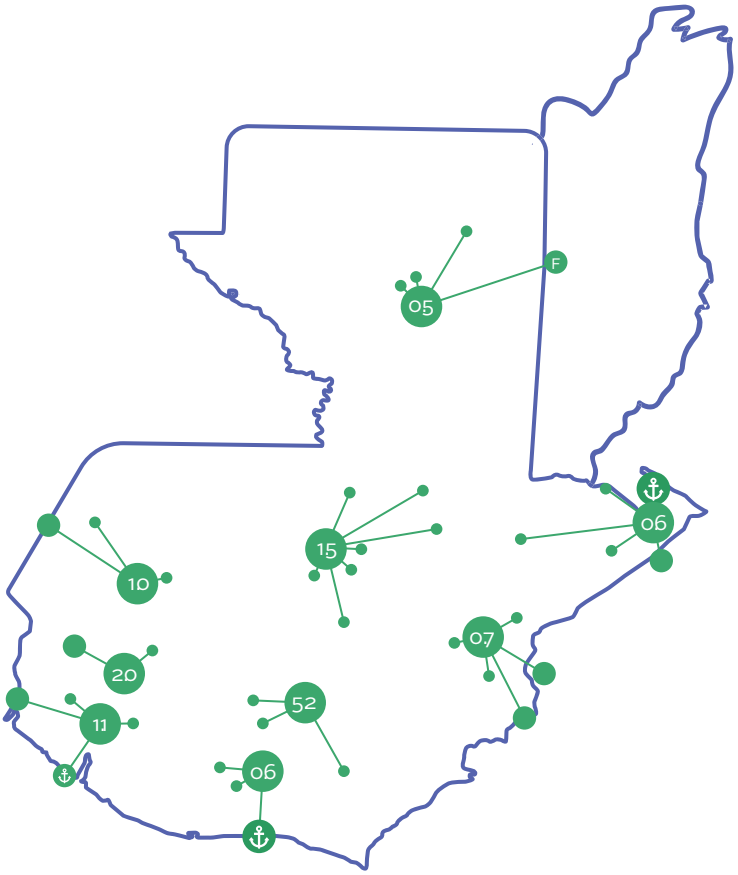
Se elaboró el **Índice de Competitividad Local** buscando generar información sobre los factores que afectan directamente la competitividad a nivel sub-nacional, haciendo visible la realidad de cada territorio en Guatemala y cómo su crecimiento contribuye a las metas de país. Este nuevo índice identifica ventajas y desventajas relativas, siendo un complemento importante al Índice de Competitividad Global del WEF que se realiza año con año a nivel nacional. El mayor aporte es la descentralización del abordaje de los temas, contando con una mayor participación de la ciudadanía.

La instauración de una **Mesa de Competitividad** a nivel local debiera ser el mecanismo de seguimiento a los temas que se evalúan con el ICL, lo cual se debe a dos grandes motivaciones: la primera es **fortalecer** a la sociedad civil, teniendo un mecanismo para dar seguimiento a objetivos claros basados en un sustento técnico y no necesariamente político; y la segunda, contar con **una agenda de temas prioritarios que están atados a la realidad local**, permitiendo a la población solucionar sus problemas desde la participación de las instituciones de gobierno local, en acompañamiento de la ciudadanía, del sector empresarial y de otros diversos actores de la sociedad civil, así como cooperantes y donantes.

Para Guatemala, la priorización territorial se establece en la **Política Nacional de Competitividad 2018-2032**, bajo el concepto **"Sistema de Enlaces Funcionales de la Red de Ciudades Intermedias"**. Las ciudades intermedias son centros con cierto grado de especialización de servicios y con zonas de influencia más reducidas en comparación con el área metropolitana. Son nodos vinculados mediante redes de infraestructura, teniendo a su vez la facilidad para conectar a otros puntos a nivel local, regional y nacional.

Índice de Competitividad Local

En cada nodo se detalla la proyección de población al 2032 (millones de personas)



- **Nodo Regional de los Altos**
  Quetzaltenango, Salcajá, Olintepeque, La Esperanza, San Cristóbal Totonicapán
- **Nodo Regional de Cobán**
  Cobán, Santa Cruz Verapaz, San Cristóbal Verapaz, Tactic, San Pedro Carchá, San Juan Chamelco
- **Nodo Regional de Guatemágica**
  Retalhuleu, Santa Cruz Muluá, San Martín Zapotitlán, Champerico, El Asintal, Mazatenango, Coatepeque
- **Nodo Regional Metrópilo de Oriente**
  Zacapa, Estanzuela, Río Hondo, Teculután, Chiquimula
- **Nodo Regional de Huehuetenango**
  Huehuetenango, Chiantla
- **Ciudad Portuaria de Puerto Barrios**
  Puerto Barrios- Santo Tomás de Castilla, Livingston
- **Ciudad Portuaria de San José**
  Escuintla, Santa Lucía Cotzumalguapa, Masagua, La Gomera, San José, Iztapa
- **Ciudad Turística de Antigua Guatemala**
  Antigua, Jocotenango, Pastores, S. María de J, Ciudad Vieja, S. Antonio A.C, S. Catarina Barahona
- **Ciudad Turística de Petén** Flores, San Benito

La descentralización, a esta escala, permite una mejor comprensión de la forma y el medio sobre los cuales desarrollar proyectos y realizar acciones más acordes con las necesidades de la población. Por su escala, regularmente son territorios más homogéneos en cuanto a la diversidad étnica y/o cultural, y la población tiene una mayor identidad y vínculo con su historia y evolución. Asimismo, las ciudades intermedias no tienen los problemas propios del área metropolitana, lo que las convierte en modelos a seguir por su potencial de sostenibilidad, así como su desarrollo institucional, social y económico.

Bajo esta perspectiva, y a pesar de contar con un levantamiento del ICL para los 340 municipios en Guatemala, el enfoque territorial en estos espacios permitirá incidir rápidamente en el incremento de la productividad, siendo espacios que fomentan la **coordinación multi-sectorial para el abordaje de las brechas de competitividad.**

Como una extensión de la medición municipal, se complementa la información estadística obtenida de fuentes oficiales con una **Encuesta de Percepción** que recopila información sobre la realidad que la población de cada uno de los territorios puede atestiguar. Siendo un simil completo de la evaluación que realiza el Foro Económico Mundial para el país, el ICL a nivel de cada **Ciudad Intermedia** adiciona 70 preguntas a los 43 indicadores estadísticos. La esencia de esta medición extendida se encuentra en el valor que agrega la participación de la población representada por autoridades locales, sector empresarial, academia y demás actores de la sociedad civil.

Mancoverapaz

El primer ejercicio de medición del Índice de Competitividad Local para una Ciudad Intermedia se hizo en 2019 con los municipios integrantes del Nodo Regional de Alta Verapaz, quienes cuentan con una alianza de trabajo a nivel de alcaldes denominada "Mancoverapaz".

Derivado del trabajo que se ha tenido en el territorio por más de cinco años, se ha logrado consolidar un grupo de trabajo que, bajo la coordinación del Consejo de Competitividad, ha aportado para el seguimiento de la agenda local de competitividad, haciendo hincapié en las mayores brechas que han sido reportadas en cada una de las mediciones del ICL para el territorio.

De manera ilustrativa, a continuación, se presenta la Hoja de Evaluación que resume los resultados obtenidos por la ciudad intermedia en cada uno de los 113 indicadores evaluados en 2019, detallando el punteo obtenido sobre 100 puntos y el valor original que se usó de referencia en cada indicador, ya sea un dato estadístico o una pregunta de la Encuesta de Percepción (escala de 1 a 6).

		Punteo	Valor	
	Índice de Competitividad Local	**39.97**		
1	**Instituciones**	**36.01**		
1.A	**Seguridad**	**70.93**		
1.A.1	Extorsiones por 100,000 habitantes	93.03	23.25	dato
1.A.2	Homicidios por 100,000 habitantes	100.0	5.38	dato
1.A.3	Faltas Judiciales por 100,000 habitantes	55.68	124.71	dato
1.A.4	(1.01) Confianza en las Fuerzas de Seguridad	35.00	2.75	encuesta
1.B	**Capital Social**	**0.00**		
1.B.1	Casos Abiertos por Conflictividad Agraria	0.00	14.20	dato
1.C	**Pesos y Contrapesos**	**41.27**		
1.C.1	Ranking de Gestión Municipal (0 a 100)	42.74	42.74	dato
1.C.2	(1.02) Calidad del Trabajo de Jueces y Fiscales	31.88	2.59	encuesta
1.C.3	(1.03) Políticas para Generar Desarrollo Local	29.57	2.48	encuesta
1.C.4	(1.04) Libertad de Prensa	60.88	4.04	encuesta
1.D	**Desempeño del Sector Público**	**42.29**		
1.D.1	(1.05) Costo de cumplir con trámites de Gobierno	43.82	3.19	encuesta
1.D.2	(1.06) Resolución de disputas del Sector Privado	41.45	3.07	encuesta
1.D.3	(1.07) Servicios públicos online	45.22	3.26	encuesta
1.D.4	Orientación futura del Gobierno	38.68		
1.D.4.1	(1.08) Estabilidad Política	39.70	2.99	encuesta
1.D.4.2	(1.09) Actitud del Gobierno ante el cambio	39.71	2.99	encuesta
1.D.4.3	(1.10) Gobierno Digital	37.94	2.90	encuesta
1.D.4.4	(1.11) Calidad de la ejecución del Gasto Público	37.35	2.87	encuesta
1.E	**Transparencia**	29.09		
1.E.1	(1.12) Favoritismo de Funcionarios	29.09	2.45	encuesta
1.F	**Derechos de Propiedad**	31.48		
1.F.1	(1.13) Protección de Derechos de Propiedad	41.19	3.06	encuesta
1.F.2	(1.14) Respeto a Marcas y Patentes	33.24	2.66	encuesta
1.F.3	Información Catastral (etapa de elaboración del POT)	20.00	20.00	dato
1.G	**Gobierno Corporativo**	37.03		
1.G.1	(1.15) Estándares de Auditoría en las Empresas	42.42	3.12	encuesta
1.G.2	(1.16) Conflictos de Interés	40.00	3.00	encuesta
1.G.3	(1.17) Derechos de Accionistas Minoritarios	28.66	2.43	encuesta

2	**Infraestructura**	**39.62**		
2.A	**Transporte**	**36.91**		
2.A.1	Carreteras y Caminos	29.11		
2.A.1.1	Brecha de la Red Vial (% respecto PDV 2032)	20.86	20.86%	dato
2.A.1.2	(2.01) Calidad de la Red Vial	37.35	2.87	encuesta
2.A.2	Transporte de Mercancías	29.54		
2.A.2.1	(2.02) Confianza en el Servicio Postal	28.36	2.42	encuesta
2.A.2.2	(2.03) Acceso a Puntos de Comercio	30.72	2.54	encuesta
2.A.3	Transporte Aéreo	57.20		
2.A.3.1	Distancia promedio a Aeropuertos (Km)	93.25	251.17	dato
2.A.3.2	(2.04) Calidad del Transporte Aéreo	21.16	2.06	encuesta
2.A.4	Transporte Marítimo	31.79		
2.A.4.1	Distancia promedio a Puertos (Km)	51.28	332.21	dato
2.A.4.2	(2.05) Calidad del Transporte Marítimo	12.31	1.62	encuesta
2.B	**Servicios Públicos**	**42.33**		
2.B.1	Infraestructura Eléctrica	48.45		
2.B.1.1	Tasa de Electrificación (% de Hogares)	50.82	50.82%	dato
2.B.1.2	(2.06) Calidad de conexión a la electricidad	46.09	3.30	encuesta
2.B.2	Infraestructura de Agua y Saneamiento	32.01		
2.B.2.1	Cobertura de Agua y Saneamiento (% de Hogares)	26.63	26.63%	dato
2.B.2.2	Calidad de Agua y Saneamiento	37.39	2.87	
2.B.2.2.1	(2.07) Calidad del servicio de Agua		3.09	encuesta
2.B.2.2.2	(2.08) Calidad del Servicio de Saneamiento		2.65	encuesta
2.B.3	Vivienda	46.52		
2.B.3.1	Déficit de Vivienda (% de Hogares)	46.52	59.69%	dato

3	**Adopción de TICs**	**45.11**		
3.A	**Cobertura de Telefonía Celular**	**5.55**		
3.A.1	Radiobases de Telefonía Celular por Km2	5.55	0.11	dato
3.B	**Acceso a Telefonía Celular**	**78.82**		
3.B.1	(3.01) Acceso y Calidad del servicio de Telefonía Móvil	78.82	4.94	encuesta
3.C	**Uso de Internet para el Comercio**	**62.94**		
3.C.1	(3.02) Uso de Internet para el Comercio de Productos	62.94	4.15	encuesta
3.D	**Suscriptores de Internet**	**8.52**		
3.D.1	Usuarios de Internet (% de la Población)	8.52	4.26%	dato
3.E	**Inclusión de Nuevas Tecnologías**	**69.71**		
3.E.1	(3.03) Inclusión de Nuevas Tecnologías en las Empresas	69.71	4.49	encuesta

4	**Entorno Económico**	**50.93**		
4.A	**Inflación**	**80.60**		
4.A.1	Tasa de Inflación (% variación interanual del IPC)	80.60	6.13%	dato
4.B	**Pobreza**	**32.67**		
4.B.1	Tasa de Pobreza General (% de la Población)	32.67	78.76%	dato
4.C	**Desigualdad**	**47.35**		
4.C.1	Coeficiente de Gini (de 1 a 0)	47.35	0.53	dato
4.D	**Perspectivas Económicas**	**43.09**		
4.D.1	(4.04) Perspectivas Económicas a futuro	48.24	3.41	encuesta
4.D.2	(4.05) Informalidad de la Economía	37.94	2.90	encuesta

5	**Salud**	**42.70**		
5.A	**Gasto Público en Salud**	**11.76**		
5.A.1	Gasto Público en Salud (GTQ per cápita, anual)	11.76	Q 200.39	dato
5.B	**Desnutrición Crónica**	**76.82**		
5.B.1	Desnutrición Crónica (% de niños/as menores 5 años)	76.82	45.45%	dato
5.C	**Servicios de Salud**	**39.51**		
5.C.1	(5.01) Calidad de los Servicios de Salud	38.24	2.91	encuesta
5.C.2	(5.02) Acceso a los Servicios de Salud	42.06	3.10	encuesta
5.C.3	(5.03) Costo de los Servicios de Salud	38.24	2.91	encuesta

6	**Fuerza Laboral Y Talento**	**36.32**		
6.A	**Cobertura Educativa**	**38.44**		
6.A.1	Gasto Público en Educación (GTQ per cápita, anual)	35.93	Q 857.46	dato
6.A.2	Tasa Neta de Cobertura (promedio todos los niveles)	57.53	46.03%	dato
6.A.3	Alumnos por Docente (promedio todos los niveles)	27.37	14.89	dato
6.A.4	Capacitación Técnica (% de la PEA)	32.94	6.59%	dato
6.B	**Calidad Educativa**	**34.19**		
6.B.1	% de Logro Graduandos (promedio Matemática y Lectura)	12.37	7.42%	dato
6.B.2	Calidad de la Enseñanza Matemática y Lectura	30.44		
6.B.2.1	(6.01) Calidad de la Enseñanza Matemática	28.82	2.44	encuesta
6.B.2.2	(6.02) Calidad de la Enseñanza Lectura	32.06	2.60	encuesta
6.B.3	(6.03) Relación del pénsum con la realidad local	26.47	2.32	encuesta
6.B.4	(6.04) Calidad de los Graduandos Universitarios	48.24	3.41	encuesta
6.B.5	(6.05) Calidad de la Capacitación Técnica	46.47	3.32	encuesta
6.B.6	(6.06) Facilidad de encontrar Personal capacitado	41.18	3.06	encuesta

7	**Inversión Productiva**	**32.07**		
7.A	**Participación Privada**	**29.10**		
7.A.1	Carga Tributaria Local (% del PIB local)	4.02	0.60%	dato
7.A.2	(7.01) Impacto de los Impuestos en la Inversión	37.94	2.90	encuesta
7.A.3	(7.02) Concentración económica en grupos tradicionales	38.55	2.93	encuesta
7.A.4	Condiciones de Competencia	35.90		
7.A.4.1	(7.03) Distorsión de la Libre Competencia	47.16	3.36	encuesta
7.A.4.2	(7.04) Control del Contrabando	23.48	2.17	encuesta
7.A.4.3	(7.05) Costos de la Criminalidad a los Negocios	37.06	2.85	encuesta
7.B	**Fomento**	**35.03**		
7.B.1	(7.06) Trato a Inversiones Extranjeras	49.71	3.49	encuesta
7.B.2	(7.07) Cumplimiento de las Normas de Calidad	30.88	2.54	encuesta
7.B.3	(7.08) Conservación de los Recursos Naturales	30.72	2.54	encuesta
7.B.4	Inversión como % del Presupuesto Público Local	28.82	24.41%	dato

8	**Mercado Laboral**	**43.86**		
8.A	**Flexibilidad**	**42.36**		
8.A.1	% de la PEA afiliada al IGSS	48.50	19.40%	dato
8.A.2	(8.01) Estabilidad laboral en el territorio	25.22	2.26	encuesta
8.A.3	(8.02) Cumplimiento de la legislación laboral	30.29	2.51	encuesta
8.A.4	(8.03) Trabajadores Extranjeros			encuesta
8.A.5	Afiliados por Patrono Particular	44.62	10.58	dato
8.A.6	Peso del Gobierno en la Contratación (% afiliación total)	63.16	43.16%	dato
8.B	**Incentivos y Meritocracia**	**45.36**		
8.B.1	(8.04) Impacto del Salario Mínimo en generar Empleo	33.33	2.67	encuesta
8.B.2	Salario Mínimo como número de veces el Ingreso Medio	39.25	1.63	dato
8.B.3	Ingreso Medio como % del Salario Formal	20.10	43.79%	dato
8.B.4	(8.05) Relación entre nivel educativo y mayor salario	50.00	3.50	encuesta
8.B.5	(8.06) Retención y Compensación del Talento	31.04	2.55	encuesta
8.B.6	Retornados por 100,000 habitantes	98.43	111.95	dato

9	**Sistema Financiero**	**38.60**		
9.A	**Cobertura**	**3.22**		
9.A.1	Km2 a cargo de cada Agencia Bancaria	1.44	98.70	dato
9.A.2	Agentes Bancarios por 100,000 habitantes	4.99	23.99	dato
9.B	**Ahorro**	**45.95**		
9.B.1	Depósitos, como % del PIB per cápita	45.95	28.38%	dato
9.C	**Crédito**	**35.58**		
9.C.1	Cartera de Créditos, como % del PIB local	32.92	8.23%	dato
9.C.2	(9.01) Dificultad para Acceder a Crédito	38.24	2.91	encuesta
9.D	**Solidez**	**60.60**		
9.D.1	(9.02) Solidez del Sistema Bancario	60.60	4.03	encuesta
9.E	**Seguros**	**47.65**		
9.E.1	(9.03) Facilidad de adquirir un Seguro	47.65	3.38	encuesta

10	**Tamaño de Mercado**	**36.46**		
10.A	**Producción Local**	**23.40**		
10.A.1	PIB local (US$ por Km2)	0.83	$ 630,149	dato
10.A.2	(10.01) Exportación de la producción local	45.97	3.30	encuesta
10.B	**Ingresos Extranjeros**	**49.53**		
10.B.1	Ingresos por Remesas	70.50		
10.B.1.2	Remesas como % del PIB local	92.70	12.92%	dato
10.B.1.2	(10.02) Relevancia de las Remesas en el Ingreso Familiar	48.31	3.42	encuesta
10.B.2	Ingresos por Turismo	28.55		
10.B.2.1	Turistas por 100,000 habitantes	5.63	101.19	dato
10.B.2.2	(10.03) Turismo como fuente de ingresos locales	51.47	3.57	encuesta

11	**Dinamismo de los negocios**	**46.78**		
11.A	**Requisitos Legales**	**61.03**		
11.A.1	Costo de Iniciar un Negocio, % del PIB per cápita	59.05	24.55%	dato
11.A.2	Tiempo para Iniciar un Negocio, días	93.89	15	dato
11.A.3	(11.1) Regulación sobre Insolvencias	30.15	2.51	encuesta
11.B	**Cultura de Emprender**	**32.54**		
11.B.1	Fuerza Laboral en el Sector Servicios (% de la PEA)	12.74	11.45%	dato
11.B.2	(11.2) Uso de Maquinaria especializada	38.81	2.94	encuesta
11.B.3	(11.3) Actitud hacia Emprender	43.53	3.18	encuesta
11.B.4	(11.4) Apoyo a ideas disruptivas	35.08	2.75	encuesta

12	**Capacidad De Innovación**	**31.15**		
12.A	**Interacción y Diversidad**	**44.51**		
12.A.1	(12.1) Diversidad de la Fuerza Laboral	51.34	3.57	encuesta
12.A.2	(12.2) Desarrollo e integración de los Clústeres	38.64	2.93	encuesta
12.A.3	(12.3) Colaboración entre los Stakeholders	43.53	3.18	encuesta
12.B	**Investigación y Desarrollo**	**13.58**		
12.B.1	Inversión Pública en I+D (% del presupuesto local)	0.00	0.00%	dato
12.B.2	(12.4) Publicaciones Científicas	14.33	1.72	encuesta
12.B.3	(12.5) Instituciones dedicadas a la Investigación	28.79	2.44	encuesta
12.B.4	(12.6) Desarrollo de nuevas invenciones	11.21	1.56	encuesta
12.C	**Sofisticación**	**35.38**		
12.C.1	(12.7) Valoración de la producción local	40.60	3.03	encuesta
12.C.2	(12.8) Inscripción de Marcas	30.15	2.51	encuesta

Comentarios Finales

De la mano con la propuesta que se lanzó en el Encuentro Nacional de Empresarios, con el objetivo de llevar más y mejores oportunidades de desarrollo a todos los guatemaltecos, las mejoras en la competitividad permitirán que haya mayor inclusión de guatemaltecos en la fuerza laboral productiva del país. Para ello, se torna primrodial el contar con herramientas que permitan ir identificando dónde están las prioridades de la agenda pública, y si las acciones emprendidas contribuyeron o no a reducir las brechas identificadas.

Sin embargo, la experiencia reciente evidencia que estas prácticas no son comunes en muchos territorios del país. Para lograr que la toma de decisiones a nivel local sea con base en información técnica, se necesita de procesos de fortalecimiento institucional y participación de una ciudadanía informada. Ahora bien, estos procesos no se dan de forma rápida ni de forma sencilla; por el contrario, implican la participación de todos los actores de la sociedad, aportando una gran dotación de tiempo, esfuerzo y recursos.

El aporte que se hace con la construcción del Índice de Competitividad Local busca destacar los rendimientos que se pueden obtener si los guatemaltecos empiezan a pensar en el mediano y largo plazo, y en cómo, desde hoy, se crean condiciones para que el desarrollo sea una realidad y no una aspiración lejana o distante.

La reflexión a la que se invita es sencilla: trabajar por acortar la distancia al desarrollo, dando respuesta a las necesidades desde el ámbito local. Es posible aprender de lo que otros países han hecho al respecto, pero es nuestra responsabilidad evitar errores que impidan generar desarrollo en todas las latitudes del país.

ICL

FUNDESA
Fundación para el Desarrollo de Guatemala

www.fundesa.org.gt